

เอกสารประกอบการประชุมสภา มศก.

ครั้งที่ 7/2556 วาระที่ 5.4

วันที่ 10 กรกฎาคม 2556



รายงาน
ผลการประเมินตนเอง
สภามหาวิทยาลัยศิลปากร
ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษา
ประจำปีการศึกษา 2555

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร

เสนอสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2556 วันที่ 10 กรกฎาคม 2556

เอกสารประกอบการประชุมสภา มศก.

ครั้งที่ 7/2556 วาระที่ 5.4

วันที่ 10 กรกฎาคม 2556



รายงาน
ผลการประเมินตนเอง
สภามหาวิทยาลัยศิลปากร
ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษา
ประจำปีการศึกษา 2555

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร

เสนอสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2556 วันที่ 10 กรกฎาคม 2556

บทสรุปผู้บริหาร

ตามที่มหาวิทยาลัยศิลปากรได้แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเพื่อศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วนำมาประมวลจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยศิลปากร โดยได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในรอบปีการศึกษา 2555 จำนวนทั้งสิ้น 30 ชุด จากกรรมการสภาในรอบปีการศึกษาดังกล่าวจำนวน 39 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 76.92 ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากร โดยจำแนกการประเมินตนเองเป็น 3 ด้าน รวม 31 ประเด็น ประกอบด้วย ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (12 ประเด็น) ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล (10 ประเด็น) และด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย (9 ประเด็น) โดยมีผลการประเมินตนเองด้านที่ 1 เฉลี่ย 3.84 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน ด้านที่ 2 เฉลี่ย 4.03 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน และด้านที่ 3 เฉลี่ย 4.49 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน และเมื่อพิจารณาภาพรวมการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรทั้ง 3 ด้าน มีค่าเฉลี่ย 4.09 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 โดยสภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานในลักษณะของแผนยุทธศาสตร์ รวมทั้งการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินตนเองยังสะท้อนให้เห็นว่า ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการสารสนเทศ การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการวิจัยและสร้างสรรค์ยังอยู่ในขอบเขตจำกัด โดยสภามหาวิทยาลัยมีการประยุกต์หลักธรรมาภิบาลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม ความโปร่งใส และหลักนิติธรรม รวมทั้งมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคมมากที่สุด

ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2555

1. คำนำ

สภามหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับว่าเป็นองค์กรสูงสุดในการกำหนดนโยบายการบริหารจัดการ รวมทั้งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินพันธกิจด้านการจัดการศึกษา การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นบุคคลที่ได้รับการยอมรับจากสังคมในการเป็นผู้ทรงภูมิความรู้ ปฏิบัติตนและดำรงตนในสังคมอย่างงดงามเหมาะสม โดยเป็นบุคคลที่ประสบความสำเร็จในชีวิตในด้านต่าง ๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยคาดหวังการถ่ายทอดองค์ความรู้และประสบการณ์ ตลอดจนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นอกจากนี้ ในส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำนั้น ทำหน้าที่เป็นผู้แทนของคณาจารย์และบุคลากรในการสะท้อนความคิดเห็น และความต้องการของคณาจารย์และบุคลากรที่เสริมสร้างความเข้มแข็งในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทตัวแทนผู้บริหารจะเป็นตัวจักรและกลไกสำคัญในการแปลงนโยบาย ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม

การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นไปตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2530 โดยเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะสร้างสรรค์ที่มุ่งหวังการพัฒนามหาวิทยาลัยศิลปากรอย่างแท้จริง โดยเห็นได้จากพัฒนาการของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องตลอดมา อย่างไรก็ตาม การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอาจมีปัญหอุปสรรคและข้อจำกัดในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ทั้งที่เกิดขึ้นจากระบบและกลไกการปฏิบัติงานและการตอบสนองนโยบายของสภามหาวิทยาลัยโดยหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยศิลปากร และที่เกิดขึ้นจากข้อจำกัดด้านงบประมาณและทรัพยากรสนับสนุนต่าง ๆ ดังนั้น เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยศิลปากรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย ปัญหอุปสรรคและข้อจำกัดของสภามหาวิทยาลัยสมควรได้รับการตอบสนองเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย โดยให้ความสำคัญกับการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อสะท้อนภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในองค์กรรวม อันจะนำมาซึ่งการเพิ่มประสิทธิภาพการพัฒนาวิทยาลัยศิลปากรอย่างต่อเนื่องต่อไป

2. หลักการ

การเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยมีความสอดคล้องกับรายละเอียดตามหมวด 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ที่กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วย “ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน” และ “ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก” เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา โดยกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปี

นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน ได้กำหนดองค์ประกอบ และดัชนีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และสำนักงานรับรอง มาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) รับผิดชอบระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายนอกได้กำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก

ทั้งนี้ สภามหาวิทยาลัยมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกัน คุณภาพการศึกษาภายนอก โดยในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการ จัดการ ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน กำหนดเกณฑ์มาตรฐานที่ 1 สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ล่วงหน้า และเกณฑ์มาตรฐานที่ 7 สภาสถาบันประเมินผลการบริหารงานของสถาบันและผู้บริหารนำผลการ ประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม

เพื่อให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีประสิทธิภาพ มหาวิทาลัยศิลปากรจึงได้วิเคราะห์แนวทางการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นกรอบ การดำเนินงานของมหาวิทาลัยศิลปากร ประกอบด้วยมหาวิทาลัยของรัฐ มหาวิทาลัยเปิด มหาวิทาลัยใน กำกับของรัฐบาล ได้แก่ มหาวิทาลัยแม่โจ้ มหาวิทาลัยนเรศวร มหาวิทาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทาลัย รามคำแหง มหาวิทาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช มหาวิทาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทาลัยวลัยลักษณ์ มหาวิทาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทาลัยขอนแก่น และมหาวิทาลัยเชียงใหม่

3. วัตถุประสงค์ของการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

3.1 เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ ตนเองและนำผลที่ได้ไปพัฒนาการทำงานของสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น

3.2 เพื่อยืนยันการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อำนาจหน้าที่ ระบบกลไกและประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติหน้าที่ และนำมาวางแผนพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

3.3 เพื่อนำผลการประเมิน ไปใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอก รวมทั้งการพัฒนาระบบราชการ

4. กรอบแนวคิดในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

4.1 การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย ใช้แบบสอบถามการประเมินตนเองตามมติ สภามหาวิทยาลัย โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ให้ข้อมูลประกอบการประเมิน

4.2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ใช้ข้อมูลแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภา มหาวิทยาลัย

4.3 รอบระยะเวลาในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างเดือนมิถุนายน 2555 ถึงเดือนพฤษภาคม 2556 (กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ชุดปัจจุบันเข้ามาดำรงตำแหน่ง 29 มิถุนายน 2555)

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยศิลปากรได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากรที่ 313/2556 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2556 แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรโดยมีหน้าที่ ศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วนำมาประมวลจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้จัดให้มีการประชุมเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2556 เพื่อดำเนินการวิเคราะห์และจัดทำร่างแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเพื่อพิจารณาในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ครั้งที่ 4/2556 วันที่ 10 เมษายน 2556 ทั้งนี้ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้รับมอบหมายให้ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดของแบบสอบถามตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยศิลปากร รวมทั้งดำเนินการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรแต่ละท่านเป็นผู้ให้ข้อมูล โดยสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้ส่งแบบสอบถามไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรทุกท่านทางไปรษณีย์ตามหนังสือมหาวิทยาลัยศิลปากรที่ ศธ 0520.101.5/ว. 210 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2556 โดยขอความอนุเคราะห์ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรส่งข้อมูลตามแบบสอบถามกลับไปยังมหาวิทยาลัยศิลปากรภายในวันที่ 7 มิถุนายน 2556

จากกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรตามโครงสร้างที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2530 นั้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีจำนวนทั้งสิ้น 37 ท่าน ประกอบด้วย นายกสภามหาวิทยาลัยและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 16 ท่าน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร จำนวน 9 ท่าน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ จำนวน 9 ท่าน โดยมีอธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร ประธานสภาคณาจารย์ และประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในระหว่างปีการศึกษา 2555 มีการเปลี่ยนแปลงกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรบางส่วน ทำให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในช่วงเวลาดังกล่าวจำนวนทั้งสิ้น 39 ท่าน สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจึงได้จัดส่งแบบสอบถามไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 ถึง 31 พฤษภาคม 2556) จำนวนทั้งสิ้น 39 ชุดและได้รับข้อมูลตามแบบสอบถามจำนวน 30 ชุด คิดเป็นร้อยละ 76.92 ของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา 2555

อนึ่ง การวิเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรนั้น มุ่งหวังประโยชน์เพื่อการยืนยันการปฏิบัติตามบทบาท อำนาจหน้าที่ รวมทั้งระบบกลไกการปฏิบัติงานเพื่อมุ่งหวังการเพิ่มประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่ และนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก และการพัฒนาระบบราชการ จึงจำแนกระดับความคิดเห็นในแบบสอบถามเป็น 5 ระดับ เพื่อนำมาวิเคราะห์ความหมายของคะแนนการประเมินเป็น 5 ระดับเช่นเดียวกัน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น

มากที่สุด	= 5 คะแนน
มาก	= 4 คะแนน
ปานกลาง	= 3 คะแนน
น้อย	= 2 คะแนน
น้อยมาก /ควรปรับปรุง	= 1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนน

มากที่สุด	= 4.51 - 5.00 คะแนน
มาก	= 3.51 - 4.50 คะแนน
ปานกลาง	= 2.51 - 3.50 คะแนน
น้อย	= 1.51 - 2.50 คะแนน
น้อยมาก /ควรปรับปรุง	น้อยกว่า 1.50 คะแนน

ทั้งนี้ แบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 สเกล จำนวน 31 ประเด็น จำแนกการประเมินเป็น 3 ด้าน ดังนี้

- ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ประเด็น
- ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ประเด็น
- ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ประเด็น

5. ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษารับผิดชอบการวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2555 พบว่า ทุกประเด็นการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในด้านต่าง ๆ ทั้ง 3 ด้าน มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ “มาก” และ “มากที่สุด” ทั้งนี้ จาก 31 ประเด็นการประเมิน มีประเด็นการประเมินจำนวน 27 ประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ “มาก” และมี 4 ประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ “มากที่สุด” คิดเป็นร้อยละ 87.10 และ 12.90 ตามลำดับ โดยมีผลการประเมินภาพรวมจาก 31 ประเด็นการประเมินคิดเป็น 4.09 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในระดับคุณภาพ “มาก” ดังปรากฏรายละเอียด ดังนี้

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินการปฏิบัติตามหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 12 ประเด็นนั้น พบว่า สภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีคะแนนการประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่เฉลี่ยเท่ากับ 3.84 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” โดยมีคะแนนการประเมินสูงสุดและต่ำสุดที่ 4.17 และ 3.53 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนนตามลำดับ เมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินเป็น

รายประเด็น พบว่า สภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยมากที่สุด โดยมีคะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.17 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” รวมทั้ง สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการกำกับกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอ สภามหาวิทยาลัย อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.07 และ 4.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน ตามลำดับ)

ประเด็นการประเมินที่มีคะแนนเฉลี่ยการประเมินน้อยที่สุด 3 อันดับ เกี่ยวข้องกับการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.53 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.57 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และด้านการวิจัยและสร้างสรรค์ (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

หลักธรรมาภิบาลได้รับการยอมรับว่าเป็นหลักการบริหารจัดการที่เป็นรากฐานสำคัญของการพัฒนาองค์กรเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน โดยประกอบด้วยหลักการ 10 ข้อ ซึ่งจากการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล พบว่า คะแนนการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยเฉลี่ยที่ 4.03 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” โดยมีคะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ในช่วงระหว่าง 3.90 ถึง 4.20 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล เนื่องจากการประเมินตนเองในประเด็นดังกล่าวนี้ในระดับมากและมากที่สุดถึงร้อยละ 77.33 โดยให้ความสำคัญกับการใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัยมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.20 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) รองลงมาเป็นการใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.10 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และการใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.07 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ในส่วนของประเด็นการประเมินตนเองที่มีค่าเฉลี่ยน้อยประกอบด้วย สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.90 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.93 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และหลักการรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.97 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

นอกเหนือจากการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในด้านที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลแล้ว สภามหาวิทยาลัย

ศิลปากรยังให้ความสำคัญกับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองในฐานะการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยพบว่า คะแนนการประเมินตนเองมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.33 และ 4.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน โดยมีคะแนนการประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 4.49 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า สภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการลงมติดังเป็นธรรมเนียมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคมมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ส่วนสำนักงานสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วันมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.63 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) นอกจากนี้ ยังพบว่า ในส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้นมีคะแนนเฉลี่ยการประเมินตนเองที่ 4.33 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย ส่วนสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัยที่ 4.33 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนนเช่นเดียวกัน

อนึ่ง เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยนั้น สภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานในลักษณะของแผนยุทธศาสตร์ รวมทั้งการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร (คะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.00 ถึง 4.17 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินตนเองยังสะท้อนให้เห็นว่า ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการสารสนเทศ การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการวิจัยและสร้างสรรค์ยังอยู่ในขอบเขตจำกัด (คะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.53 ถึง 3.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) โดยสภามหาวิทยาลัยมีการประยุกต์หลักธรรมาภิบาลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม ความโปร่งใส และหลักนิติธรรม (คะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.07 ถึง 4.20 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) รวมทั้งมีการลงมติดังเป็นธรรมเนียมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคมมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ในแบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรนั้น เปิดโอกาสให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรสามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะได้อย่างอิสระ โดยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้

ความคิดเห็นที่ 1

สภามหาวิทยาลัยควรมีการพบปะหารืออย่างไม่เป็นทางการสักไตรมาสละ 1 ครั้ง

ความคิดเห็นที่ 2

สภามหาวิทยาลัยควรมีการหารือ พูดคุยกับสภาคณาจารย์ (ผู้แทน) อยู่สม่ำเสมอและ/หรือกับผู้แทนพนักงานสายสนับสนุน

ความคิดเห็นที่ 3

สภามหาวิทยาลัยควรมีการสนับสนุนให้ที่ประชุมคณบดีมีการกลั่นกรองงาน/เรื่องการบริหารก่อน
สู่สภา อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น เรื่องการริเริ่มโครงการใหม่ให้ตรงประเด็นยุทธศาสตร์
เป็นต้น

ความคิดเห็นที่ 4

ข้อบกพร่องเล็กน้อยไม่ค่อยชัดเจน เช่น

- การสรรหาผู้บริหาร สภาควรกำชับให้ฝ่ายอำนวยการสรรหาตั้งคณะกรรมการสรรหาให้
อยู่ในขอบเขต ข้อบังคับของสภามหาวิทยาลัย (ระยะเวลาของการตั้งกรรมการให้ครบ)
- คำว่า “มีสิทธิ์เสนอชื่อได้ 2 ชื่อ” ควรจะขยายความให้ชัดเจนว่า ชื่อนั้นต้องไม่ซ้ำกัน
เป็นต้น

ความคิดเห็นที่ 5

อยากให้มีความชัดเจนยุทธศาสตร์มากกว่าวาระที่เป็นงานประจำ

ความคิดเห็นที่ 6

ขอให้สภามหาวิทยาลัยกำกับติดตามในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาให้มากกว่านี้

ความคิดเห็นที่ 7

มีนโยบายที่เป็นรูปธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย เช่น มองภาพมหาวิทยาลัยในอีก 20 ปี
ข้างหน้า หลักสูตร 2 ภาษา (อย่างน้อย) ภายใน 5 ปี เป็นร้อยละเท่าใดของหลักสูตรทั้งหมด

ความคิดเห็นที่ 8

ให้ความสนใจต่อการพัฒนาผู้บริหารของทุกหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากรทุกระดับ

ความคิดเห็นที่ 9

นโยบายพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นแบบแผน มุ่งการเชื่อมโยงทุกคนให้บูรณาการซึ่งกันและกัน

ความคิดเห็นที่ 10

ควรพิจารณา (re-consider) ในการเข้าสู่มหาวิทยาลัยวิจัย ทั้งที่ศิลปากรมีจุดแข็งที่ศิลปะ

ความคิดเห็นที่ 11

สภามหาวิทยาลัยในฐานะสภาสถาบันมีบทบาทชัดเจนในการทำงาน หน้าที่รับผิดชอบของคณะกรรมการสภาฯ เป็นไปตามพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัย ดังนั้น การประเมินตนเองของกรรมการสภาฯ ในด้านการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาฯ การปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล และการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภาฯ และประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภาฯ จึงดำเนินการได้อย่างครบถ้วน และอยู่ในเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด

ความคิดเห็นที่ 12

การประชุมสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมายังไม่มีการเสนอข้อบัญญัติเข้าหารือร่วมกันและในปีนี้มีการจัดนโยบายเข้าแล้ว น่าจะทำให้ประสิทธิภาพดีขึ้น แต่ตามข้อเท็จจริง การบรรจุวาระนโยบายต่าง ๆ ควรจะหารือร่วมกันก่อนจัดวาระเข้าประชุม เพื่อกำหนดทิศทางของนโยบายในช่วงของคณะกรรมการสภาฯ ซึ่งควรเป็นนโยบายจริง ๆ ไม่ใช่เนื้อหาเกี่ยวกับการบริหาร ซึ่งผู้บริหารต้องดำเนินการอยู่แล้ว

ความคิดเห็นที่ 13

การประชุมสภามหาวิทยาลัยที่ดูเสมือนกับมีฝ่ายค้าน เช่นเดียวกับรัฐสภาไม่ควรเกิดขึ้น

ความคิดเห็นที่ 14

สภาฯ ยังขาดการรับฟังและรับเรื่องจากกรรมการสภาฯ บางส่วน เช่น การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องร้องทุกข์จากประชาคม ซึ่งควรจะได้รับพิจารณา ติดตาม หรือตรวจสอบตามบทบาทหน้าที่หลักที่ต้องพิจารณา

ความคิดเห็นที่ 15

สภายังขาดการติดตามผลการปฏิบัติงานของสภาฯ เอง เช่น ผลการสรรหาคณบดี/ผู้อำนวยการ/อธิการบดี ฯลฯ ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งเพราะเกี่ยวข้องกับการบริหารองค์กร

ความคิดเห็นที่ 16

สำนักงานสภาฯ ควรอำนวยความสะดวกด้านต่าง ๆ แก่กรรมการสภาฯ อาทิ

- ที่จอดรถในวันที่มีประชุมสภาฯ จะเอื้อเฉพาะผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้น เสียใจมาก
- บัตรจอดรถ เช่น ในการเข้างานวันพระราชทานปริญญาบัตร
- การอนุมัติให้ตัดชุดข้าราชการ/พนักงาน ไม่ใช่ให้เช่า หรือเช่าตัด
- การนัดประชุมควรดำเนินการแจ้งล่วงหน้า 1 สัปดาห์
- เอกสารควรจัดส่งล่วงหน้ามาก ๆ

ความคิดเห็นที่ 17

ควรมีการกลั่นกรองเรื่องที่จะเข้าที่ประชุมให้ใช้เวลาในการพิจารณาให้เหมาะสมกับเวลาที่สภาฯ มี เนื่องจากประชุมเพียงเดือนละ 1 ครั้ง พยายามหลีกเลี่ยงการนำเสนอประเด็นเพื่อถกเถียง เพราะความเป็นปัจเจกทางความคิดทำให้เสียเวลาไปหลายชั่วโมงทุกครั้งที่กรรมการฝั่งคณาจารย์ ถกเถียงกัน ผมส่วนตัวแล้วเบื่อจนอยากลาออกอยู่เนือง ๆ นอกจากไม่สามารถสร้างประโยชน์แล้วยังเสียเวลามาฟังคนทะเลาะกัน

ความคิดเห็นที่ 18

กรรมการสภามหาวิทยาลัยบางท่านขาดความเป็นกลาง ไม่มีข้อมูลเพียงพอในการพิจารณา ไม่สามารถกำกับการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้ทรงคุณวุฒิบางท่าน ใช้กิริยาวาจาไม่เหมาะสมเป็นที่กล่าวถึงในวงกว้าง หลายคนกล่าวว่าการเมืองในศิลปากร เลียนแบบการเมืองของประเทศ เสนอให้มึนนโยบายควบคุมผลประโยชน์ทับซ้อนต่าง ๆ ทุกช่องทาง

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อำนาจ หน้าที่ ใน พรบ.

มหาวิทยาลัย พ.ศ.2530 มาตรา 16 และบทบาทหน้าที่อื่นๆ ตามที่ได้รับมอบอำนาจ ต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย					
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย					
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนา มหาวิทยาลัย					
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย					
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย					
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย					
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา					
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์					
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม					
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน					
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก					

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลของสภามหาวิทยาลัย
ศิลปากรอยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย					

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของ
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ท่านคิดว่าการประชุมสภามหาวิทยาลัย และการสนับสนุนการทำงานแก่กรรมการสภา
มหาวิทยาลัยตามรายการต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย					
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ					
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย					
5	ท่านมีการลงมติดังเป็นธรรมเนียมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม					
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน					
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม					
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย					

1. บทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

บทบาท หน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย	รายละเอียดการดำเนินงาน
ด้านนโยบาย แผนยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัย	พิจารณาแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
ด้านการเงินงบประมาณ ทรัพย์สิน ของการบริหารความเสี่ยง	<ul style="list-style-type: none"> - การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ - ให้ความเห็นชอบแผนบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน - รายงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย - การพิจารณาการลงทุนจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย
ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	<ul style="list-style-type: none"> - การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้บริหาร คณบดี ผอ. อธิการบดี - การพิจารณาการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ - การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานของ อธิการบดี - การพิจารณาแผนพัฒนาบุคลากร - การพิจารณาแผนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย คณะวิชา หน่วยงาน - การพิจารณากำหนดบัญชีเงินเดือนพนักงานใน สถาบันอุดมศึกษา - การพิจารณาต่ออายุราชการ
ด้านวิชาการ การบริหารวิชาการ การพัฒนานักศึกษา	<ul style="list-style-type: none"> - การพิจารณารายงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน - การพิจารณารายงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก - การพัฒนานักศึกษา การพัฒนาการเรียนการสอน - การอนุมัติหลักสูตรที่ไม่กระทบโครงสร้าง - การอนุมัติหลักสูตรที่กระทบโครงสร้างและสาระสำคัญของ หลักสูตร - การอนุมัติหลักสูตรใหม่ - การปิดหลักสูตร - การอนุมัติหลักสูตรโครงการที่เปิดสอนในลักษณะโครงการ พิเศษ - การอนุมัติปริญญาของนักศึกษา / ผู้ทรงคุณวุฒิ / ศาสตราจารย์เกียรติคุณ
ด้านการพัฒนาระบบการบริหาร จัดการ	<ul style="list-style-type: none"> - การปรับโครงสร้างหน่วยงาน - การออกนอกระบบราชการ - แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ - ด้านกายภาพ

2. การกำกับ ติดตามของสภามหาวิทยาลัย

การกำกับติดตามของ สภามหาวิทยาลัย	รายละเอียดการดำเนินงาน
ด้านนโยบาย แผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	-มหาวิทยาลัยรายงานผลปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา ทุก 6 เดือน
ด้านการเงินงบประมาณ ทรัพย์สิน การบริหารความเสี่ยง	-รายงานการเงินเบื้องต้นให้สภามหาวิทยาลัย ทราบทุกเดือน -รายงานการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินให้สภามหาวิทยาลัย ทุกไตรมาส -รายงานผลการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน จากการใช้จ่ายงบประมาณ (PART) ให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ทุกสิ้นปีงบประมาณ -รายงานแผนบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน ทุกปี -รายงานการเงินของสำนักงานตรวจสอบภายใน -รายงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย
ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	- รายงานการแต่งตั้งหัวหน้าภาควิชา - รายงานผลการสรรหาผู้บริหาร - รายงานการติดตาม ตรวจสอบและประเมินการปฏิบัติงาน ของผู้บริหาร หัวหน้าภาควิชา คณบดี ผอ. อธิการบดี - รายงานผลการพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัยประจำปี
ด้านวิชาการ การบริหารวิชาการ การพัฒนานักศึกษา	-รายงานการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและ ภายนอก -รายงานการดำเนินการในการพัฒนานักศึกษา
การดำเนินการของคณะกรรมการที่ สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง	-รายงานของคณะกรรมการจรรยาบรรณ -คณะกรรมการพิจารณาการลงทุนจากเงินรายได้ -คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย - รายงานของคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์
การกำกับติดตามมติ ข้อเสนอแนะ ของที่ประชุมสภา	รายงานการดำเนินการตามมติ ข้อเสนอแนะของที่ประชุมสภา ให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยทราบทุกครั้งในการประชุม

ภาคผนวกที่ 2

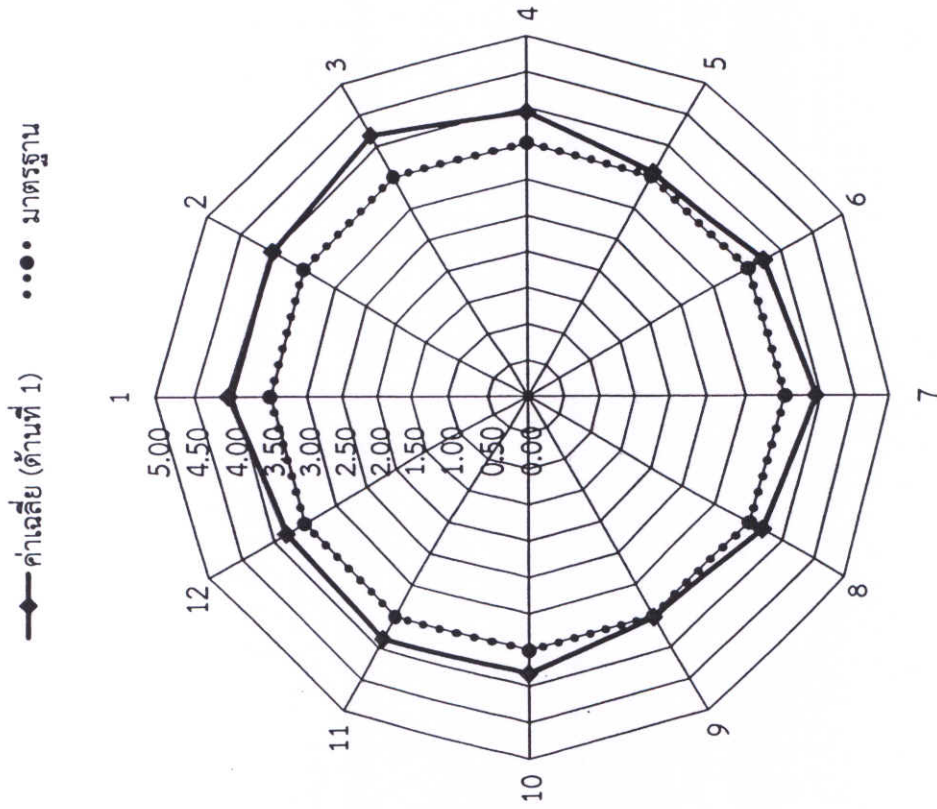
ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

ดัชนีที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ			
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	13	43.33	7	23.33	9	30.00	1	3.33	0	0.00	4.07	0.94	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและเฝ้าระวังบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอของมหาวิทยาลัย	11	36.67	10	33.33	7	23.33	2	6.67	0	0.00	4.00	0.95	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการพัฒนามหาวิทยาลัย	13	43.33	10	33.33	6	20.00	1	3.33	0	0.00	4.17	0.87	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	9	30.00	12	40.00	7	23.33	2	6.67	0	0.00	3.93	0.91	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสรรคนหาของมหาวิทยาลัย	6	20.00	9	30.00	11	36.67	4	13.33	0	0.00	3.57	0.97	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	7	23.33	11	36.67	10	33.33	1	3.33	1	3.33	3.73	0.98	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	8	26.67	15	50.00	4	13.33	3	10.00	0	0.00	3.93	0.91	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	5	16.67	14	46.67	8	26.67	3	10.00	0	0.00	3.70	0.88	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	4	13.33	13	43.33	9	30.00	3	10.00	1	3.33	3.53	0.97	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6	20.00	16	53.33	6	20.00	1	3.33	1	3.33	3.83	0.91	มาก
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	7	23.33	15	50.00	6	20.00	1	3.33	1	3.33	3.87	0.94	มาก
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก	6	20.00	16	53.33	5	16.67	2	6.67	1	3.33	3.80	0.96	มาก
ค่าเฉลี่ย												3.84	0.93	มาก

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย



ส่วนที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.07	0.94	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับกรดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสมามหาวิทยาลัย	4.00	0.95	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.17	0.87	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	3.93	0.91	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	3.57	0.97	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	3.73	0.98	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	3.93	0.91	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	3.70	0.88	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.53	0.97	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.83	0.91	มาก
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	3.87	0.94	มาก
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษานอก	3.80	0.96	มาก
	ค่าเฉลี่ย	3.84	0.93	มาก

ภาคผนวกที่ 3

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

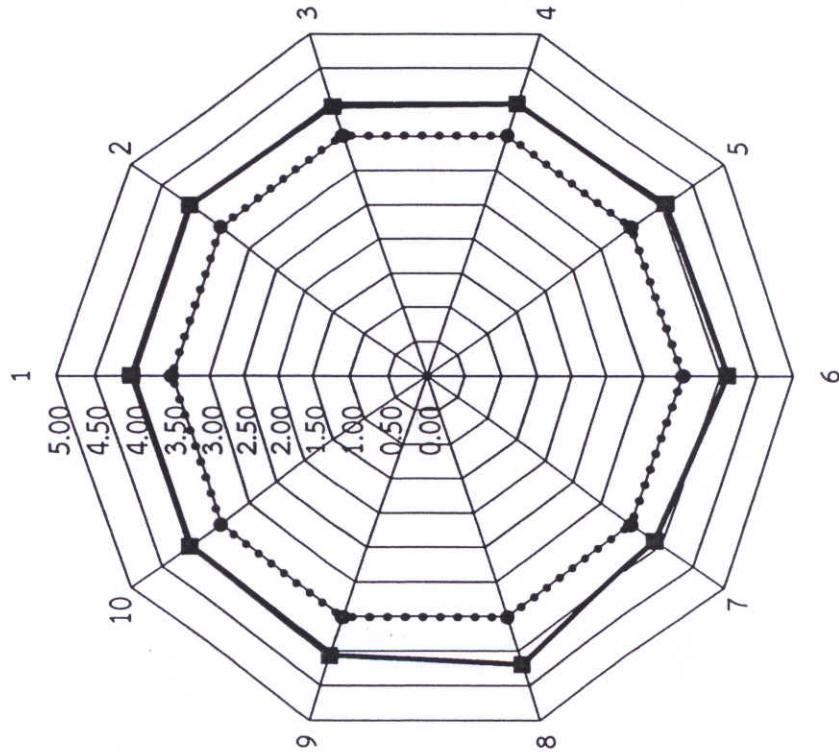
ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ดัชนี 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ			
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	12	40.00	10	33.33	6	20.00	1	3.33	1	3.33	4.03	1.03	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	10	33.33	13	43.33	4	13.33	1	3.33	1	3.33	4.03	0.98	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	9	30.00	13	43.33	5	16.67	3	10.00	0	0.00	3.93	0.94	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	10	33.33	13	43.33	3	10.00	4	13.33	0	0.00	3.97	1.00	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	13	43.33	11	36.67	2	6.67	3	10.00	0	0.00	4.07	1.11	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	12	40.00	12	40.00	3	10.00	3	10.00	0	0.00	4.10	0.96	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	7	23.33	15	50.00	6	20.00	2	6.67	0	0.00	3.90	0.84	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	13	43.33	13	43.33	2	6.67	1	3.33	1	3.33	4.20	0.96	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	13	43.33	9	30.00	4	13.33	2	6.67	1	3.33	4.07	1.10	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นอันทานติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	10	33.33	14	46.67	4	13.33	1	3.33	1	3.33	4.03	0.96	มาก
ค่าเฉลี่ย												4.03	0.99	มาก

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

—■— ค่าเฉลี่ย (ด้านที่ 2) ●●●● มาตรฐาน



ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	1.03	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	0.98	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.93	0.94	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อสังคมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.97	1.00	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.07	1.11	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.10	0.96	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.90	0.84	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.20	0.96	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.07	1.10	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นธรรมาภิบาลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	0.96	มาก
ค่าเฉลี่ย		4.03	0.99	มาก

ภาคผนวกที่ 4

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและ
ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ดัชนีที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

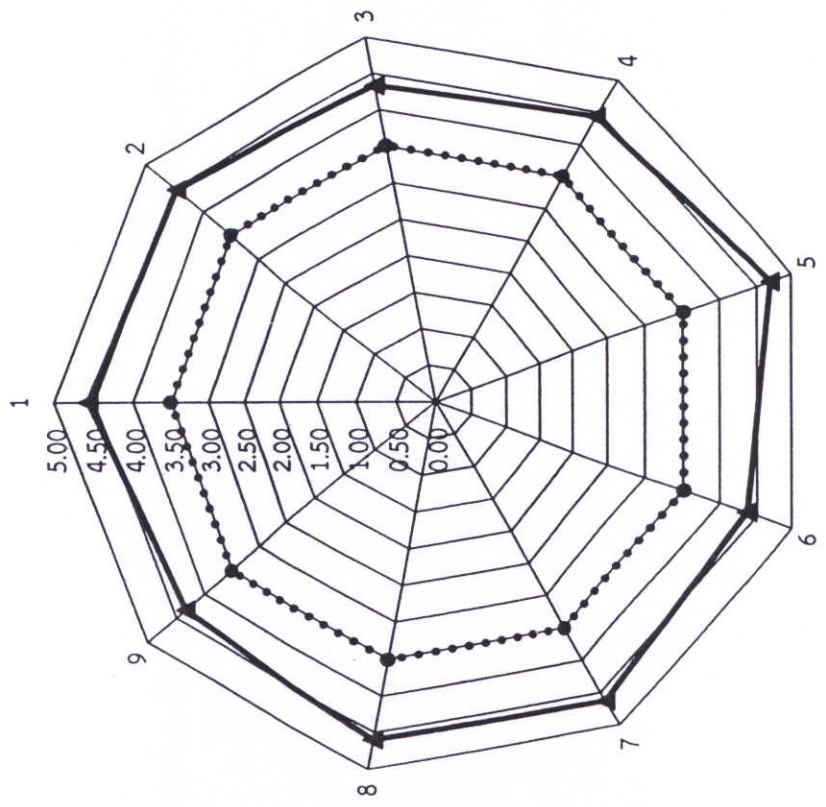
ข้อ ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	การแปล ความหมาย คะแนน
		จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ			
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	17	56.67	13	43.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4.57	0.83	มากที่สุด
2	ท่านเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	17	56.67	10	33.33	3	10.00	0	0.00	0	0.00	4.47	0.82	มาก
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	13	43.33	14	46.67	3	10.00	0	0.00	0	0.00	4.33	0.70	มาก
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	16	53.33	11	36.67	3	10.00	0	0.00	0	0.00	4.43	0.69	มาก
5	ท่านมีการลงมืออย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	22	73.33	7	23.33	1	3.33	0	0.00	0	0.00	4.70	0.53	มากที่สุด
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	13	43.33	15	50.00	2	6.67	0	0.00	0	0.00	4.37	0.68	มาก
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	22	73.33	6	20.00	1	3.33	1	3.33	0	0.00	4.63	0.84	มากที่สุด
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุมระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	21	70.00	7	23.33	1	3.33	1	3.33	0	0.00	4.60	0.96	มากที่สุด
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	13	43.33	15	50.00	1	3.33	1	3.33	0	0.00	4.33	1.12	มาก
ค่าเฉลี่ย												4.49	0.80	มาก

ข้อที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.57	0.83	มากที่สุด
2	ท่านเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.47	0.82	มาก
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.33	0.70	มาก
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.43	0.69	มาก
5	ท่านมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	4.70	0.53	มากที่สุด
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.37	0.68	มาก
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดตั้งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	4.63	0.84	มากที่สุด
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุมระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	4.60	0.96	มากที่สุด
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	4.33	1.12	มาก
	ค่าเฉลี่ย	4.49	0.80	มาก

ข้อที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

—●— ค่าเฉลี่ย (ข้อที่ 3) ●●●●● มาตรฐาน



ภาคผนวกที่ 5

Mind Map

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

การประเมินผล
สถานการณ์สังคมโลก
(4.09 คะแนน)

ข้อ 1 การประเมินความก้าวหน้าของประเทศไทย จำนวน 12 ข้อ (3.84 คะแนน)

1. เศรษฐกิจมั่นคงทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (4.07 คะแนน)
2. เศรษฐกิจมีเสถียรภาพทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (4.00 คะแนน)
3. เศรษฐกิจมีนวัตกรรมทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (4.17 คะแนน)
4. เศรษฐกิจมีศักยภาพทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.93 คะแนน)
5. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.97 คะแนน)
6. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.73 คะแนน)
7. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.93 คะแนน)
8. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.70 คะแนน)
9. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.83 คะแนน)
10. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.83 คะแนน)
11. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.87 คะแนน)
12. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาค (3.80 คะแนน)

ข้อ 2 การประเมินความก้าวหน้าของประเทศไทย จำนวน 10 ข้อ (4.03 คะแนน)

1. เศรษฐกิจมีเสถียรภาพในระดับมหภาค (4.03 คะแนน)
2. เศรษฐกิจมีเสถียรภาพในระดับจุลภาค (4.03 คะแนน)
3. เศรษฐกิจมีนวัตกรรมในระดับมหภาค (3.93 คะแนน)
4. เศรษฐกิจมีนวัตกรรมในระดับจุลภาค (3.97 คะแนน)
5. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับมหภาค (4.07 คะแนน)
6. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับจุลภาค (4.10 คะแนน)
7. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับมหภาค (3.90 คะแนน)
8. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับจุลภาค (4.20 คะแนน)
9. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับมหภาค (4.07 คะแนน)
10. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับจุลภาค (4.03 คะแนน)

ข้อ 3 การประเมินความก้าวหน้าของประเทศไทย จำนวน 9 ข้อ (4.49 คะแนน)

1. เศรษฐกิจมีเสถียรภาพในระดับมหภาค (4.37 คะแนน)
2. เศรษฐกิจมีเสถียรภาพในระดับจุลภาค (4.47 คะแนน)
3. เศรษฐกิจมีนวัตกรรมในระดับมหภาค (4.33 คะแนน)
4. เศรษฐกิจมีนวัตกรรมในระดับจุลภาค (4.43 คะแนน)
5. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับมหภาค (4.70 คะแนน)
6. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับจุลภาค (4.37 คะแนน)
7. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับมหภาค (4.43 คะแนน)
8. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับจุลภาค (4.60 คะแนน)
9. เศรษฐกิจมีขีดความสามารถในระดับมหภาค (4.33 คะแนน)

**การประเมินตนเอง
สถานศึกษาด้วยตัวเอง
(4.09 คะแนน)**

ด้านที่ 1 การปฏิบัติงานของบุคลากรที่สถานศึกษา จำนวน 12 ข้อ (3.84 คะแนน)

1. สถานศึกษาได้มีการกำหนดนโยบายและเป็นมาตรฐานของงานด้านบริหารสถานศึกษา (4.07 คะแนน)
2. สถานศึกษาได้มีการกำหนดเป้าหมายของงานด้านบริหารสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ในแผนงานการศึกษา (4.00 คะแนน)
3. สถานศึกษาได้มีการประเมินผลการทำงานด้านบริหารสถานศึกษาและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษาเพื่อการพัฒนาของสถานศึกษา (4.17 คะแนน)
4. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษา การจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา (3.93 คะแนน)
5. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษาเพื่อการพัฒนาของสถานศึกษา (3.57 คะแนน)
6. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษาเพื่อการพัฒนาของสถานศึกษา (3.73 คะแนน)
7. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษาเพื่อการพัฒนาของสถานศึกษา (3.93 คะแนน)
8. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษา (3.70 คะแนน)
9. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษา (3.53 คะแนน)
10. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษา (3.83 คะแนน)
11. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษา (3.87 คะแนน)
12. สถานศึกษาได้มีการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ/เสนอแผนงานด้านบริหารสถานศึกษา (3.80 คะแนน)

ด้านที่ 2 การปฏิบัติงานที่สถานศึกษารวม จำนวน 10 ข้อ (4.03 คะแนน)

ด้านที่ 3 การปฏิบัติงานที่โรงเรียนรวม จำนวน 9 ข้อ (4.49 คะแนน)

ด้านที่ 1 การปฏิบัติงานบทบาทหน้าที่ของสถานมหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ (3.84 คะแนน) *

1. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.03 คะแนน)
2. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.03 คะแนน)
3. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย (3.93 คะแนน)
4. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อภาพพัฒนามหาวิทยาลัย (3.97 คะแนน)
5. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.07 คะแนน)
6. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักความร่วมมือในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.10 คะแนน)
7. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย (3.90 คะแนน)
8. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักนวัตกรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.20 คะแนน)
9. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.07 คะแนน)
10. สถานมหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นต้นทุนในการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.03 คะแนน)

การประเมินตนเอง
สถานมหาวิทยาลัยคือปาก
(4.09 คะแนน)

ด้านที่ 2 การปฏิบัติงานที่ตนพึงภูมิใจมาก จำนวน 10 ข้อ (4.03 คะแนน)

ด้านที่ 3 การปฏิบัติงานที่ในฐานะกรรมการสถานมหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ (4.49 คะแนน) *

ผังที่ 1 การปฏิบัติงานปกติที่ห้องปฏิบัติการ จำนวน 12 ชม (3.84 ชั่วโมง) *

ผังที่ 2 การปฏิบัติงานที่ห้องปฏิบัติการ จำนวน 10 ชม (4.03 ชั่วโมง) *

ผังที่ 3 การปฏิบัติงานในการดำเนินการตามโครงการวิจัยและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน จำนวน 9 ชม (4.49 ชั่วโมง)

การประเมินผล
สมรรถนะผู้ปฏิบัติงาน
(4.09 ชั่วโมง)

1. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.87 ชั่วโมง)
2. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.47 ชั่วโมง)
3. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.33 ชั่วโมง)
4. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.43 ชั่วโมง)
5. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.76 ชั่วโมง)
6. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.37 ชั่วโมง)
7. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.83 ชั่วโมง)
8. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.60 ชั่วโมง)
9. ศึกษาระบบงาน: ศึกษาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในห้องปฏิบัติการ (4.33 ชั่วโมง)